



ΛΕΛΛΟΣ Π. ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ Δ.Ε.Π.Ε.

ΜΕΓΑΡΟ ΣΙΑΝΤΕΚΛΑΙΡ
2 ΟΔΟΣ ΣΟΦΟΥΛΗ, 90Σ ΟΡΟΦΟΣ
ΛΕΥΚΩΣΙΑ 1096 ΚΥΠΡΟΣ
Τ.Θ. 21646, CY1511 ΛΕΥΚΩΣΙΑ
ΤΗΛ: +357 22676060
ΦΑΞ: +357 22676061
EMAIL: info@ldlaw.com.cy
WEB: www.ldlaw.com.cy

Συνεχίζεται στο Εφετείο ο δικαστικός αγώνας για την ακύρωση της πολεοδομικής άδειας μετεγκατάστασης μονάδας ασφαλτικού στην κοινότητα Μιτσερού

Στις 5 Φεβρουαρίου 2026, η Προσφυγή των 8 κοινοτήτων Μιτσερού, Αγροκηπιάς, Αγίου Ιωάννη Λευκωσίας, Κάτω Μονής, Αρεδίου, Μενοίκου, Μαλούντας και Ορούντας, συλλογικά αποτελούντα το Σύμπλεγμα Επηρεαζομένων Κοινοτήτων, η οποία στρεφόταν εναντίον της πολεοδομικής άδειας που εκδόθηκε για **μετεγκατάσταση μονάδας ασφαλτικού από την Βιομηχανική Ζώνη Κατηγορίας Α', ήτοι βαριάς βιομηχανίας της περιοχής Τσερίου, σε γεωργική γη στην Κοινότητα Μιτσερού**, απορρίφθηκε με Απόφαση του Διοικητικού Δικαστηρίου, κατόπιν επανεκδίκασης.

Αναφορικά με το ιστορικό της διαδικασίας, σημειώνεται ότι στο πλαίσιο της αρχικής εκδίκασης της εν λόγω Προσφυγής, εκδόθηκε στις 10.8.2022 ενδιάμεσο Διάταγμα αναστολής της επίδικης άδειας στη βάση διαπίστωσης ότι **στοιχειοθετήθηκε πιθανότητα ανεπανόρθωτης ζημίας για τους κατοίκους των Κοινοτήτων από την άμεση εκτέλεση της Πολεοδομικής άδειας, η οποία αφορά την ζωή τους, την ποιότητα της διαβίωσής τους και την υγεία τους, καθώς και την ποιότητα του περιβάλλοντος στο οποίο διαβιούν**. Μεταξύ άλλων, λήφθηκε υπόψη όπως καταγράφεται στην απόφαση «το γεγονός ότι η μετακίνηση του εργοστασίου αποφασίστηκε να γίνει λόγω επικινδυνότητας για την υγεία των κατοίκων στην περιοχή στην οποία μέχρι πρότινος λειτουργούσε, το γεγονός ότι βάσει των περιβαλλοντικών μελετών η περιοχή Μιτσερού επιβαρύνεται ήδη με οχληρία από νόμιμες ή/και παράνομες λειτουργίες χοιροστασίων και άλλων κτηνοτροφικών μονάδων, ή/και μεταλλείων και λατομείων, το Δικαστήριο καταλήγει πως υπό τις περιστάσεις της υπόθεσης, στοιχειοθετήθηκε πιθανότητα ανεπανόρθωτης ζημίας».

Κατόπιν, στις 25.9.2023 εκδόθηκε Απόφαση του δικάζοντος τότε Διοικητικού Δικαστηρίου για ακύρωση της πολεοδομικής άδειας, στη βάση της διαπίστωσης ότι η χωροθέτηση εκτός Βιομηχανικής Ζώνης Κατηγορίας Α' θα έπρεπε καταρχάς να αποτελεί την εξαίρεση στον κανόνα, ο οποίος επέβαλλε την αναζήτηση εναλλακτικών επιλογών χωροθέτησης σε Βιομηχανικές Ζώνες Κατηγορίας Α. Ότι δεν τηρήθηκαν ούτε οι επιτακτικές διατάξεις της Δήλωσης Πολιτικής για την Ύπαιθρο που ρυθμίζει το κατ' εξαίρεση επιτρεπτό της χωροθέτησης σε άλλες Ζώνες εκτός Ζώνης Βιομηχανίας Κατηγορίας Α, και περιελάμβανε μια σειρά προϋποθέσεων, μεταξύ αυτών, και την αναζήτηση της συμβουλής των Κοινοτήτων. Ειδικότερα, ότι οι απόψεις των Κοινοτήτων και/ή οι συμβουλές αυτών όφειλαν να είχαν αναζητηθεί πριν την κατ' εξαίρεση χωροθέτηση σε Γεωργική Ζώνη. Έκρινε ότι δεν υπήρχε διακριτική ευχέρεια να αγνοηθεί η επιτακτική διάταξη 9.9.2.3. της Δήλωσης Πολιτικής. Ο λόγος ακυρώσεως περί παράβασης των σχετικών προνοιών της Δήλωσης Πολιτικής έγινε δεκτός, και κρίνοντας ότι αυτός ανατρέχει στην ρίζα της διαδικασίας, θεωρήθηκε ότι παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων ακυρώσεως.

Η πιο πάνω Απόφαση προσβλήθηκε με Έφεση εκ μέρους του Γενικού Εισαγγελέα της Δημοκρατίας και του Ενδιαφερόμενου Μέρους, Ιδιοκτήτη του ασφαλτικού εργοστασίου, και η οποία κατέληξε σε Απόφαση στις 23.1.25, δυνάμει της οποίας το Εφετείο παραμέρισε την πρωτόδικη απόφαση στη βάση ευρήματος δικονομικής φύσης και ειδικότερα της κατάληξης αλυσιτελούς προβολής και προώθησης λόγου ακυρότητας, και επεστράφη στο Πρωτόδικο Δικαστήριο για επανεκδίκαση.

Έχουμε λάβει οδηγίες για καταχώρηση Έφεσης κατά της Απόφασης και σε σχέση με τα ανθρώπινα δικαιώματα των κατοίκων των Κοινοτήτων.

Νατάσα Ιακώβου,

Λευκωσία, 13 Φεβρουαρίου 2026